

Notenumrechnungsschemata: FWW versus Auswärtige Hochschulen

System der Notenumrechnung mit der „German University Cairo“ (Ägypten)

„German University Cairo“ (Ägypten)			Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
Excellent (A)	A+	0.7	1,0	sehr gut
	A	1		
	A-	1.3	1,3	
Very Good (B)	B+	1.7	1,7	gut
	B	2	2,0	
	B-	2.3	2,3	
Good (C)	C+	2.7	2,7	befriedigend
	C	3	3,0	
	C-	3.3	3,3	
Satisfactory (D)	D+	3.7	3,7	ausreichend
	D	4	4,0	
Fail (F)	F	5	5,0	nicht ausreichend

Beschlussvorlage für die Sitzung des Prüfungsausschusses 01/2019 am: 21.01.2019



System der Notenumrechnung mit der „Universität Tirana“ (Albanien)

„Universität Tirana“ (Albanien)		Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
10	dhjete	1,0	sehr gut
9	nente	1,7	gut
8	tete	2,0	
7	shate	2,3	
6	gjashte	2,7	befriedigend
5	pese	3,7	ausreichend
0-4	kater	5,0	nicht ausreichend

Beschlussvorlage für die Sitzung des Prüfungsausschusses 01/2019 am: 21.01.2019

Notenschema Argentinien

Argentinien		Magdeburg	
10	Sobresaliente	1,0	Sehr gut
9	Distinguido	1,7	Gut
8		2,0	
7		2,3	
6	Bueno	2,7	Befriedigend
5		3,0	
4	Suficiente	4,0	Ausreichend
1-3	Insuficiente	5,0	Nicht ausreichend
0	Reprobado		

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 15.08.2018

Notenschema Australien – Griffith University

Griffith University		Fakultät für Wirtschaftswissenschaft		
High Distinction (HD)	85 – 100	91–100	1,0	sehr gut
		85 – 90	1,3	
Distinction (D)	75 – 84	81 – 84	1,7	gut
		77 – 80	2,0	
		74 – 76	2,3	
Credit (CR)	65 – 74	71 – 73	2,7	befriedigend
		68 – 70	3,0	
		65 – 67	3,3	
Pass (P)	50 – 64	58 – 64	3,7	ausreichend
		50–57	4,0	
Pass Concessional (PC)	45–49		4,7	nicht ausreichend
Fail (F)	<45		5,0	

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 11.10.2018

Notenschema Australien – Swinburne University of Technology

Swinburne University of Technology		Fakultät für Wirtschaftswissenschaft		
High Distinction (HD)	80 – 100	91–100	1,0	sehr gut
		80 – 90	1,3	
Distinction (D)	70 – 79	77 – 79	1,7	gut
		74 – 76	2,0	
		70 – 73	2,3	
Credit (CR)	60 – 69	67 – 79	2,7	befriedigend
		64 – 66	3,0	
		60 – 63	3,3	
Pass (P)	50 – 59	55 – 59	3,7	ausreichend
		50–54	4,0	
Fail (F)	≤ 49	≤ 49	5,0	nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 09.12.2020



Notenschema Azerbaidzhan

<u>Azerbaidzhan</u>		<u>Fakultät für Wirtschaftswissenschaft</u>	
90 – 100	Excellent	1,0	sehr gut
85 – 89		1,3	
78 – 84	good	1,7	gut
71 – 77		2,0	
65 – 70		2,3	
61 – 64	satisfactory	2,7	befriedigend
57 – 60		3,0	
53 – 56		3,3	
50 – 52		4,0	ausreichend
0– 49	poor	5,0	nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 12.07.2012

Notenschema Brasilien – Universidade Federal de Itajubá

Universidade Federal de Itajubá		Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
10	Excelente	1,0	sehr gut
9		1,3	
8,9 – 8,5	Bom	1,7	gut
8,4–8,0		2,0	
7,9–7,5		2,3	
7,4–7,0		2,7	befriedigend
6,9–6,5	Regular	3,0	
6,4–6,0		3,3	
5,9–5,5		3,7	ausreichend
5,4–5,0		4,0	
4,9–3	Insuficiente	5,0	nicht ausreichend
2,9–0	Deficite	5,0	

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 11.10.2018



Notenschema Bulgarien

Notenwert Polen	Definition	Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	ECTS
6,0	excellent	1,0	A
5,0	very good	2,0	B
4,0	good	3,0	C
3,0	sufficient	4,0	D
2,0	fail	5,0	F

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 15.08.2018

Notenschema Chile – Universidad Central de Chile

Universidad Central de Chile	Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
7,0 - 6,7	1,0	sehr gut
6,6 - 6,4	1,3	
6,3 - 6,1	1,7	gut
6,0 - 5,7	2,0	
5,6 - 5,4	2,3	
5,3 - 5,1	2,7	befriedigend
5,0 - 4,7	3,0	
4,6 - 4,4	3,3	
4,3 - 4,1	3,7	ausreichend
4,0	4,0	

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 11.10.2018



Notenschema China

Xiamen University		Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
Grade		Note	
100 – 96	best	1,0	sehr gut
90 – 95		1,3	
87 – 89	better	1,7	gut
83 – 86		2,0	
80 – 82		2,3	
77 – 79	good	2,7	befriedigend
73 – 76		3,0	
70 – 72		3,3	
65 – 69	passing	3,7	ausreichend
60 – 64		4,0	
< 60	fail	5,0	nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 16.06.2010

Notenschema Dänemark – Universität Kopenhagen

Universität Kopenhagen			Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
12	Maximalnote	A	1,0	sehr gut
10		B	1,7	gut
7		C	2,3	
4		D	3,0	befriedigend
02	Unterste Bestehensnote	E	4,0	ausreichend
00		Fx	5,0	nicht ausreichend
-3				

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 11.10.2018



Notenschema Ecuador

Ecuador		Magdeburg	
10 – 9,6	Sobresaliente	1,0	Sehr gut
9,5 – 9,1		1,3	
9,0 – 8,6	Muy Bueno	1,7	Gut
8,5 – 8,0		2,0	
7,9 – 7,6	Bueno	2,3	Befriedigend
7,5 – 7,2		2,7	
7,1 – 6,8		3,0	
6,7 – 6,4		3,3	
6,3 – 6,1		3,7	
6,0	Suficiente	4,0	Ausreichend
<= 6	Menos Suficiente	5,0	

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 22.10.2014

Notenschema Finnland – (Lappeenranta University of Technology),
(Tampere University of Technology)

Lappeenranta / Tampere University (Finnland)			FWW	
Nationale Bewertung	Note (Buchstabe)	6-Punkte-Skala	Note (Wert)	Ausprägung
Excellent	A	5	1,0	sehr gut
			1,3	
Very Good	B	4	1,7	gut
			2,0	
Good	C	3	2,3	befriedigend
			2,7	
Satisfactory	D	2	3,0	ausreichend
			3,3	
Sufficient	E	1	3,7	ausreichend
			4,0	
Fail	F	0	5,0	nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 11.04.2018



Notenschema Frankreich

Notenumrechnungsschema „Frankreich / France“

Frankreich / France		Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
Local Grade		Note	
16,3 - 20	A+	1,0	sehr gut
15,6 - 16,2	A	1,3	
14,9 - 15,5	B+	1,7	gut
14,2 - 14,8	B	2,0	
13,5 - 14,1	B-	2,3	
12,8 - 13,4	C+	2,7	befriedigend
12,1 - 12,7	C	3,0	
11,4 - 12,0	C-	3,3	
10,7 - 11,3	DC	3,7	ausreichend
10 - 10,6	DD	4,0	
< 10	F	5,0	nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 14.04.2023

Notenschema Großbritannien

Großbritannien (UK)		Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
100-82	A	1,0	sehr gut
81-69	A-	1,3	
68-66	B+	1,7	gut
65-63	B	2,0	
62-59	B-	2,3	
58-55	C+	2,7	befriedigend
54-51	C	3,0	
50-44	C-	3,3	
43-41	D+	3,7	ausreichend
40	D	4,0	
39-0	F	5,0	nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 31.02.2022

Notenumrechnungsschema Indien

Indien (University of Mumbai)		FWW	Note
Excellent	1.0 - 1.2	1.0	Sehr gut
	1.3 - 1.5	1.3	
Good	1.6 - 1.9	1.7	Gut
	2.0 - 2.2	2.0	
	2.3 - 2.5	2.3	
Satisfactory	2.6 - 2.9	2.7	befriedigend
	3.0 - 3.2	3.0	
	3.3 - 3.5	3.3	
Pass	3.6 - 3.8	3.7	ausreichend
	3.9 - 4.0	4.0	
Fail	4.1 - 5.0	5.0	nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 19.10.2017

Notenschema Indonesia (Udayana University)

Indonesia		Grading Interval	Germany	
Numerical Value	Letter Grade	Definition	Note	Definition
4	A+	95-100%	1,0	Excellent
4	A	90-94	1,3	
3.7	A-	85-89	1,7	Good
3.3	B+	80-84	2,0	
3	B	75% - 79%	2,3	
2.7	B-	70% - 74%	2,7	Satisfactory
2.3	C+	65% - 69%	3,0	
2	C	60% - 64%	3.3	
1.7	C-	55-59	3.7	Pass
1.7	C-	51-54	4.0	
1-0	F	<50	5,0	Fail

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 26. April 2023

Notenschema Irland

Irland		Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
100 - 70	First Class (Honours)	1,0	sehr gut
67 - 69	Second Class (Honours)-Upper/First Devision	1,3	
63 - 66	Second Class (Honours)-Upper/First Devision	1,7	
60 - 62	Second Class (Honours)-Upper/First Devision	2,0	gut
57 - 59	Second Class (Honours)-Lower/Second Devision	2,3	
53 - 56	Second Class (Honours)-Lower/Second Devision	2,7	
50 - 52	Second Class (Honours)-Lower/Second Devision	3,0	befriedigend
47 - 49	Third Class (Honours)	3,3	
43 - 46	Third Class (Honours)	3,7	ausreichend
40 - 42	Third Class (Honours)		
<40	Fail	5,0	nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 02.05.2016



Notenschema Island (Reykjavik University)

Noten Island		Noten Magdeburg	
10	Excelent	1,0	Sehr gut
9		1,3	
8,9 – 8,5	Notable	1,7	Gut
8,4–8,0		2,0	
7,9–7,5	Good	2,3	Befriedigend
7,4–7,0		2,7	
6,9–6,5	Average	3,0	Ausreichend
6,4–6,0		3,3	
5,9–5,5		3,7	
5,4–5,1		4,0	
5,0	Passed	4,0	Nicht ausreichend
4,9–0	Failed	5,0	

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 11.02.2009

Notenschema Italien (Universität Siena)

Italian Grade	ECTS-Grade	FWW	
30	A	1,0	sehr gut
29/28		1,3	
27		1,7	
26	C	2,0	gut
24/25		2,3	
23	D	2,7	befriedigend
22		3,0	
21/20		3,3	
19	E	3,7	ausreichend
18		4,0	
<18	F	5,0	nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 25.04.2012



Notenschema Japan – University of Niigata

University of Niigata		Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
100-97	AA	1,0	sehr gut
96-90		1,3	
89-86	A	1,7	gut
85-80		2,0	
79-76	B	2,3	befriedigend
75-70		2,7	
69-66	C	3,0	ausreichend
65 - 60		4,0	
<60	D (fail)	5,0	nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 11.10.2018

System der Notenumrechnung: „Western Ontario University“ (Kanada)

„Western Ontario University“ (Kanada) (Undergraduate School)		Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
100 - 90	A	1,0	sehr gut
80 - 89		1,3	
76 - 79	B	1,7	gut
73 - 75		2,0	
70 - 72		2,3	
66 - 69	C	2,7	befriedigend
63 - 65		3,0	
60 - 62		3,3	
55 - 59	D	3,7	ausreichend
50 - 54		4,0	
< 50	F	5,0	nicht ausreichend

Beschlussvorlage für die Sitzung des Prüfungsausschusses 02/2019 am: 03.04.2019



Notenschema Kolumbien

Note Kolumbien	Note FWW
5,0–4,9	1,0
4,8–4,7	1,3
4,6–4,5	1,7
4,4–4,3	2,0
4,2–4,0	2,3
3,9–3,8	2,7
3,7–3,6	3,0
3,5–3,4	3,3
3,4–3,2	3,7
3,1–3,0	4,0
<3,0	5,0

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 16. Juni 2010

Notenschema Südkorea (Konkuk University)

Südkorea		Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
A+	4,5 (95 – 100)	1,0	sehr gut
A0	4,0 (90 – 94)	1,3	
B+	3,5 (85 – 89)	1,7	gut
B0	3,0 (80 – 84)	2,0	
C+	2,5 (75 – 79)	2,3	
C0	2,0 (70 – 74)	3,0	befriedigend
D+	1,5 (65 – 69)	3,3	
D0	1,0 (64 – 60)	4,0	
F	<60	5,0	nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 31.02.2022



Notenschema Kroatien (Zagreb School of Economics and Management)

Kroatien		Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
5 / Excellent	95 – 100	1,0	sehr gut
	90 – 94	1,3	
4 / Very Good	86 – 89	1,7	gut
	83 – 85	2,0	
	80 – 82	2,3	
3 / Good	76 – 79	2,7	befriedigend
	73 – 75	3,0	
	70 – 72	3,3	
2 / Sufficient	65 – 69	3,7	ausreichend
	60 – 64	4,0	
1 / Fail	≤ 59	5,0	nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 10.04.201

Notenschema Lettland (Stockholm School of Economics in Riga)

Stockholm School of Economics		Anerkennung an der FWW		
200 grade scale	Grades (nach Angabe der Hochschule)	Umbruch der Punkte	Notenumrechnung	
160 – 200	Excellent	180 – 200	1,0	Sehr gut
		171 – 179	1,3	
		162 – 170	1,7	gut
140 – 159	Pass with Merit	153 – 161	2,0	
		144 – 152	2,3	
100 – 139	Pass	135 – 143	2,7	befriedigend
		126 – 134	3,0	
		117 – 125	3,3	
		108 – 116	3,7	ausreichend
100 – 107	4,0			
0 – 99	fail	0 – 99	5,0	nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 08.04.2015



Notenschema Litauen

Noten Litauen	ECTS	Anteil in %	Definition	Noten FWW	
10	A	10	Excellent	1,0	Sehr gut
9	B	25	Very Good	1,7	Gut
8	C	30	Good	2,3	Gut
7				2,7	Befriedigend
6	D	25	Satisfactory	3,3	Befriedigend
5	E	30	Sufficient	4,0	Ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 08.04.2015

Notenschema Malaysia

Grade Results	Standardized Numerical Grade	Marks	German Equivalent	
High Distinction (HD)	80 – 100	91–100	1,0	Sehr gut
		80 – 90	1,3	
Distinction (D)	75 – 79	75 – 79	2,0	gut
	70 – 74	70 – 74	2,3	
Credit (CR)	65 – 69	65 – 69	3,0	befriedigend
	60 – 64	60 – 64	3,3	
Pass (P)	55 – 59	55 – 59	3,7	ausreichend
	50 – 54	50 – 57	4,0	
Conceded Pass (PC)	45 – 49	45–49	5,0	Nicht ausreichend
Fail (F)	<45	<45	5,0	

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 13.04.2016

Notenschema Mexico – Universidad Autónoma de La Laguna
(unterste Bestehensgrenze 80 – Master)

Universidad Autónoma de La Laguna			Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
96–100	Excelente	98–100	1,0	sehr gut
		96–97	1,3	
90–95	Bien	94–95	1,7	gut
		92–93	2,0	
		90–91	2,3	
85–89	Suficiente	88–89	2,7	befriedigend
		86–87	3,0	
		85	3,3	
80–84	Regular	82–84	3,7	ausreichend
		80–81	4,0	
<80	Reprobado		5,0	nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 11.10.2018

Notenschema Mexico – Universidad Autónoma de La Laguna
(unterste Bestehensgrenze 70 – Bachelor)

Universidad Autónoma de La Laguna			Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
95–100	Excelente	98–100	1,0	sehr gut
		95–97	1,3	
85–94	Bien	92–94	1,7	gut
		89–91	2,0	
		85–88	2,3	
75–84	Suficiente	82–84	2,7	befriedigend
		79–81	3,0	
		75–78	3,3	
70–74	Regular	72–74	3,7	ausreichend
		70–71	4,0	
< 70	Reprobado		5,0	nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 11.10.2018

Notenschema Neuseeland

Neuseeland		Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
A+	89,5 – 100	1,0	sehr gut
A	84,5 – 89,49	1,3	
A-	79,5 – 84,49	1,7	
B+	74,5 – 79,49	2,0	gut
B	69,5 – 74,49	2,3	
B-	64,5 – 69,49	2,7	
C+	59,5 – 64,49	3,0	befriedigend
C	54,5 – 59,49	3,3	
C-	49,5 – 54,49	4,0	ausreichend
D	0,00 – 49,49	5,0	Nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 22.10.2008

Notenschema Niederlande

„Radboud University“ (Niederlande)		Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
9,0 – 10	Exceptional	1,0	Sehr gut
8,5 – 8,9	Excellent	1,3	Sehr gut
8,0 – 8,4	Good	1,7	Gut
7,5 – 7,9	Good	2,0	Gut
7,0 – 7,4	Good	2,3	Gut
6,7 – 6,9	Satisfactory	2,7	Befriedigend
6,5 – 6,6	Satisfactory	3,0	Befriedigend
6,3 – 6,4	Satisfactory	3,3	Befriedigend
6,1 – 6,2	Sufficient	3,7	Ausreichend
6,0	Sufficient	4,0	Ausreichend
< 5,9	Insufficient	5,0	Nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 14.04.2020



Notenschema Pakistan

Pakistan			Fakultät für Wirtschaftswissenschaft
Marks Obtained	Letter Grade	Definition	Note
≥80%	A	Excellent	1,0
75% – 79%	B+	Well Above Average	1,7
70% – 74%	B	Above Average	2,0
65% – 69%	C+	Fair	2,7
60% – 64%	C	Average	3,0
50% – 59%	D	Below Average	4,0
≤ 50%	F	Fail	5,0

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 26. April 2023

Notenschema Peru

Noten Peru	Noten Deutschland
20	1,0
19	1,3
18	1,7
17	2,0
16	2,3
15	2,7
14	3,0
13	3,3
12	3,7
11	4,0
<11	5,0

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 5.10.2001



Notenschema Polen – Wroclaw University of Economics

Wroclaw University of Economics			Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
5,0	90–100%	Very good	1,0	sehr gut
4,5	80–89%	Better than good	1,7	gut
4,0	70–79%	Good	2,3	
3,5	60–69%	Better than satisfactory	3,0	befriedigend
3,0	50–59%	Satisfactory	4,0	ausreichend
2,0	<50%	Failure	5,0	nicht bestanden

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 11.10.2018

Notenschema Portugal

Portugal		Otto–von–Guericke–Universität Magdeburg	
20	Excellent/Excelente	1,0	Sehr gut
19			
18		1,3	
17	Very Good/Muito Bom	1,7	Gut
16		2,0	
15	Good/Bom	2,3	Befriedigend
14		2,7	
13	Sufficient/Suficiente	3,0	Ausreichend
12		3,3	
11		3,7	
10		4,0	
<10	Fail/Reprovado	5,0	Nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 22.10.2014



Notenschema Rumänien

Noten Rumänien		Noten FWW	
10	Maximalnote	1,0	Sehr gut
9		1,7	Gut
8		2,3	
7		2,7	Befriedigend
6		3,3	
5	Unterste Bestehensnote	4,0	Ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 16.06.2010

Notenschema St. Petersburg (University of Management and Economics) (Russland)

St. Petersburg University of Management and Economics (Russland)			FWW	
%-Punkte	Buchstaben	Nationale Bewertung	Note	Ausprägung
96-100	A	Excellent (5)	1,0	sehr gut
91-95			1,3	
87-90	B	Very good (4)	2,0	gut
84-86			2,3	
79-83	C	Good (4)	2,7	befriedigend
74-78			3,0	
68-73	D	Satisfactory (3)	3,3	
61-67	E	Pass (3)	4,0	ausreichend
<60	FX, F	Fail (2)	5,0	nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 02.07.2015



Notenschema Russland (Financial University in Moskau)

Financial University (Russland)				FWW
Nationale Bewertung	5-Punkte-Skala	100-Punkte-Skala	Note	Ausprägung
Excellent	5.0	93 – 100	1,0	sehr gut
		86 – 92	1,3	
Good	4.0	82 – 85	1,7	gut
		78 – 81	2,0	
		74 – 77	2,3	
		70 – 73	2,7	
Satisfactory	3.0	65 – 69	3,0	befriedigend
		60 – 64	3,3	
		55 – 59	3,7	
		50 – 54	4,0	
Fail	2.0	≤ 49	5,0	nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 18.01.2018

Notenumrechnung Schweden

2-stufiges Notensystem (Karlstad University)

Schweden (Karlstad University)		Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
Grade		Note	
VG	Pass with Distinction	1,0	sehr gut
G	Pass	3,0	befriedigend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 26.10.2016



4-stufiges Notensystem

5,0	A	Pass with Distinction	1,0	sehr gut
4,0	B	Pass with Credit	2,0	gut
3,0	C	Pass	3,0	befriedigend
2,0	D	Pass course only	4,0	ausreichend
Fail		Fail	5,0	nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 11.04.2013

Notensystem mit ECTS-Grades

Schweden		Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
A = best 10%	excellent	1,0	sehr gut
B = next 25 %	very good	1,7	gut
C = next 30%	good	2,3	gut
D = next 25 %	very satisfactory	3,0	befriedigend
E = next 10%	satisfactory	4,0	ausreichend
F	fail	5,0	nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 27.04.2011



System mit 100 Punkten

Schweden		Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
Grade		Note	
100 – 90		1,0	sehr gut
89 – 80		1,3	
79 – 75	good	1,7	gut
74 – 70		2,0	
79 – 65		2,3	
64 – 60		2,7	
59 – 55	fair	3,0	befriedigend
54 – 50		3,3	
49 – 45		3,7	
44 – 40		4,0	
39 – 0	fail	5,0	nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 2001

Notenschema Schweiz

Universität Zürich, Schweiz		Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
6,0	hervorragend	1,0	sehr gut
5,75		1,3	
5,5	sehr gut	1,7	gut
5,25		2,0	
5,0	gut	2,3	
4,75		2,7	befriedigend
4,5	befriedigend	3,0	
4,25		3,3	
4,0	ausreichend	4,0	ausreichend
<4,0	ungenügend	5,0	nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 02.05.2006



Notenschema Singapore

Grading Points	corresponding to the letter grades	Noten in MD
5,0	A+,	1,0
5,0	A	1,3
4,5	A-	1,7
4,0	B+	2,0
3,5	B	2,3
3,0	B-	2,7
2,5	C+	3,0
2,0	C	3,3
1,5	D+	3,7
1,0	D	4,0
0,0	F	5,0

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 16.02.2005

Notenschema Slowenien

Slowenien		Magdeburg	
10	Excellent	1,0	Sehr gut
9	Very good	1,7	Gut
8		2,3	
7	good	3,0	Befriedigend
6	sufficient	4,0	Ausreichend
5	fail	5,0	Nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 13.04.2016

Notenschema Spanien (Universität Autonoma de Barcelona)

Universität Autonoma de Barcelona			Magdeburg	
Spanish Grades	European grades	Grade level	Note	Notentext
9,5 – 10	95–100	Sobresaliente	1,0	sehr gut
9 – 9,4	90–94		1,3	
8,5–8,9	85–89		1,7	gut
8–8,4	80–84	2,0		
7,5–7,9	75–79	2,3		
7–7,4	70–74	notable	2,7	befriedigend
6,5–6,9	65–69		3,0	
6–6,4	60–64		3,3	
5,5–6,9	55–59	aprobado	3,7	ausreichend
5–5,4	50–54		4,0	
< 5	<50	Suspendido	5,0	nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 02.02.2010



Notenschema Südafrika (Nelson Mandela Metropolitan University)

Südafrika		Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
Grade	Suggested US-Grade	Note	
80-100	A+	1,0	sehr gut
75 - 79	A	1,3	
70-74	B+	1,7	gut
65-69	B	2,0	
60-64	B-	2,3	
57-59	C+	2,7	befriedigend
54-56	C	3,0	
51-53	C-	3,3	
50	D	4,0	ausreichend
<50	Fail	5,0	nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 13.04.2016

Notenschema Taiwan (National Chung Hsing University)

Taiwan		Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
Grade		Note	
100 - 96	A-Excellent	1,0	sehr gut
90 - 95		1,3	
87 - 89		1,7	gut
83 - 86		2,0	
80 - 82		2,3	
77 - 79	B-Good	2,7	befriedigend
73 - 76		3,0	
70 - 72		3,3	
65 - 69	C-Fair	3,7	ausreichend
60 - 64		4,0	
< 60	D-Failure	5,0	nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 13.04.2016

Notenschema Thailand

Ramkhamhaeng University, Bangkok Thailand			Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
A	4,0	Excellent	1,0	sehr gut
A-	3,67	Almost Excellent	1,3	
B+	3,33	Very Good	1,7	gut
B	3,0	Good	2,0	
B-	2,67	Fairly Good	2,3	
C+	2,33	Almost Good	2,7	befriedigend
C	2,0	Fair	3,0	
C-	1,67	Almost Fair	3,3	
D	1,0	Poor	4,0	ausreichend
F	0	Fail	5,0	nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 02.07.2015

Notenumrechnungsschema „Türkei / Turkey“

Türkei / Turkey		Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
Grade		Note	
95 - 100	AA	1,0	sehr gut
90 - 94	AA	1,3	
85 - 89	BA	1,7	gut
80 - 84	BA	2,0	
75 - 79	BB	2,3	
70 - 74	BB	2,7	befriedigend
65 - 69	CB	3,0	
60 - 64	CC	3,3	
55 - 59	DC	3,7	ausreichend
50 - 54	DD	4,0	
< 50	F	5,0	nicht ausreichend

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 14.04.2023



System der Notenumrechnung: „University of Tunis“ (Tunesien)

„University of Tunis“ (Tunesien)		Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
20	Excellent	1,0	Sehr Gut
19			
18		1,3	
17	Very Good	1,7	Gut
16		2,0	
15	Good	2,3	
14		2,7	
13		3,0	Befriedigend
12	3,3		
11	Sufficient	3,7	Ausreichend
10		4,0	
< 10		Fail	5,0

Beschlussvorlage für die Sitzung des Prüfungsausschusses 03/2019 am: 11.06.2019

Notenschema Ukraine (TU Donezk/TU Kharkov)

Ukraine			FWW	
Note	ECTS- Bedeutung	Nationale Bewertung	Note	Ausprägung
95-100	A	excellent	1,0	sehr gut
90-94			1,3	
85-89	B	good	1,7	gut
80-84	C		2,0	
75-79			2,3	
70-74	D	satisfactory	3,0	befriedigend
65-69			3,3	
60-64	E		3,7	ausreichend
55-59			4,0	
<55	FX, F	fail	5,0	nicht ausreichend

System der Notenumrechnung: „Corvinus University of Budapest“ (Ungarn)

„Corvinus University of Budapest“ (Ungarn)		Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
97 – 100	A+	1,0	sehr gut
94 – 96	A		
90 – 93	A-		
87 – 89	B+	1,7	gut
84 – 86	B	2,0	
80 – 83	B-	2,3	
77 – 70	C+	2,7	befriedigend
74 – 76	C	3,0	
70 – 73	C-	3,3	
67 – 69	D+	3,7	ausreichend
64 – 66	D	4,0	
60 – 63	D-		
0 – 59	F	5,0	nicht ausreichend

Beschlussvorlage für die Sitzung des Prüfungsausschusses 02/2019 am: 03.04.2019

Notenschema USA – Armstrong Atlantic State University

Armstrong Atlantic State University		Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
an outstanding performance	A	1,0	sehr gut
	A-	1,3	
Performance significantly above the average standard	B+	1,7	gut
	B	2,0	
	B-	2,3	
Performance corresponding to the Average standard	C+	2,7	befriedigend
	C	3,0	
	C-	3,3	
Performance which, despite certain Shortcomings, still satisfies the requirements	D+	3,7	ausreichend
	D	4,0	
Performance which, because of significant shortcomings, no longer satisfies the requirements	F	5,0	nicht ausreichend



Notenschema USA

USA		Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
A, A+	4,0	1,0	sehr gut
A-	3,7	1,3	
B+	3,3	1,7	gut
B	3,0	2,0	
B-	2,7	2,3	
C+	2,3	2,7	befriedigend
C	2,0	3,0	
C-	1,7	3,3	
D+	1,3	3,7	ausreichend
D, D-	1,0	4,0	nicht ausreichend
F		4,7*	
		5,0*	

Beschluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 25.06.2008

Notenschema Weißrussland – Staatliche Alexander-Puschkin-Uni. Brest

Staatliche Alexander-Puschkin-Uni. Brest		Fakultät für Wirtschaftswissenschaft	
10	vortrefflich	1,0	Sehr gut
9	ausgezeichnet	1,3	
8	fast ausgezeichnet	1,7	gut
7	sehr gut	2,0	
6	gut	2,3	
5	fast gut	2,7	befriedigend
4	überaus befriedigend	3,0	
3	befriedigend	3,3	
2	fast befriedigend	3,7	ausreichend
1		4,0	
0	unbefriedigend	5,0	5,0



OTTO VON GUERICKE
UNIVERSITÄT



FAKULTÄT FÜR
WIRTSCHAFTSWISSENSCHAFT

Schluss des Prüfungsausschusses der FWW vom 11.10.201